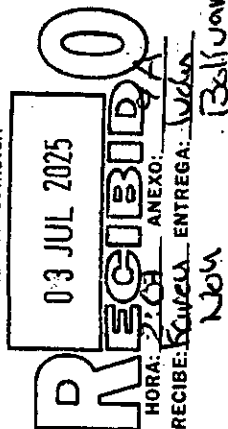




PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA A-56

PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE CAMPECHE  
SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN FISCAL  
DIRECCIÓN JURÍDICA



AMPARO DIRECTO 747/2023.  
MATERIA: ADMINISTRATIVA.

QUE LOSA.

POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE  
LEGAL

POD. J. UNIDOS MEXICO  
PONENTE:  
SECRETARIA EN FUNCIONES DE MAGISTRADA  
CRUZ BELÉN MARTÍNEZ DE LOS SANTOS

SECRETARIO:  
MARCO ANTONIO RALLO MENDOZA

Merida, Yucatán. Acuerdo del Tribunal Colegiado en Materias Civil y  
Administrativa del Decimocuarto Circuito correspondiente al dieciocho de  
junio de dos mil veinticinco.

y STOS para resolver los autos del juicio de amparo directo 747/2023; y,

RESULTANDO:

1. PRIMERO.- Demanda de amparo y precisión del acto reclamado.  
Mediante escrito presentado el siete de agosto de dos mil veintitrés, en  
la Oficina de Partes de la Sala Regional Peninsular del Tribunal Federal  
de Justicia Administrativa, recibió el ocho de septiembre siguiente, en  
la Oficina de Correspondencia Común de los Tribunales Colegiados del  
Decimocuarto Circuito, y en la Oficina de Partes de este Tribunal  
Colegiado, el doce sucesivo a la fecha de turno correspondió  
conocer a este Tribunal.

por conducto de su representante legal  
demandó el amparo y protección de la Justicia Federal, contra  
el acto y de la autoridad que a continuación se precisan:

"III.- AUTORIDAD RESPONSABLE: Los CC. Magistrados  
que integran la Sala Regional Peninsular del Tribunal  
Federal de Justicia Administrativa, quienes dictaron la  
sentencia reclamada de fecha 13 de junio de 2023, que  
puso fin al juicio contencioso administrativo registrado  
bajo el número de expediente 412/20-16-01-3. . . . IV.-

ACTO RECLAMADO: La sentencia dictada por la  
autoridad responsable el al resolver  
el juicio de nulidad registrado bajo el número de  
expediente 412/20-16-01-3, en la cual se resolvió que la

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

actora probó su acción y declarar la nulidad de la resolución contenida en el oficio de fecha :

emitida por la Directora de Auditoría Fiscal del Servicio de Administración Fiscal del Estado de Campeche; a través de la cual se determinó un crédito fiscal a cargo de mi mandante en cantidad total de \$:

y multas, correspondiente al ejercicio fiscal --- Lo

anterior, para efecto de que la autoridad demandada valore el cúmulo de pruebas que la actora ofreció y exhibió en su escrito de 31 de mayo de 2017, a fin de acreditar la realización de las operaciones con el proveedor

y, una vez hecho lo anterior, resuelva conforme a derecho la cuestión efectivamente planteada a su potestad."

- 2 **SEGUNDO.-** Admisión de la demanda. En auto de dieciocho de septiembre de dos mil veintitrés, la presidencia de este Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Decimocuarto Circuito, admitió la demanda de amparo, con la que se formó el expediente **Amparo Directo 747/2023**, y se notificó a la Agente del Ministerio Público de la Federación adscrita, por medio de lista de estrados fijada en este Tribunal, como lo dispone la fracción III del artículo 26 de la Ley de Amparo, sin que formulara pedimento.
- 3 Asimismo, se ordenó girar oficio para llamar al juicio a las autoridades tercero interesadas: Administrador General del Servicio de Administración Fiscal del Estado de Campeche y Secretario de Hacienda y Crédito Público, a fin de proteger su derecho de acceso a la justicia y no dejarlas en estado de indefensión, pues el presente asunto está relacionado con materia tributaria.
- 4 **TERCERO.-** Auto de turno. Por acuerdo de ocho de diciembre posterior, se ordenó turnar los presentes autos al magistrado ponente Teddy Abraham Torres López, para los efectos del artículo 183 de la Ley de Amparo.
- 5 **CUARTO.-** Integración y retorno. Por auto de presidencia de dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, se recibió el oficio **SEADS/51/2024**, de diez de enero del citado año, de la Secretaría Ejecutiva de Adscripción, del Consejo de la Judicatura Federal, relativa a la designación de **Marco Antonio Rallo Méndez**, como secretario en funciones de Magistrado, en el Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Decimocuarto Circuito, con residencia en Mérida, Yucatán, en sustitución del magistrado **Teddy Abraham Torres López**.
- 6 Asimismo, que a partir de la fecha en cita la integración de este Tribunal estaría conformada por los magistrados **Gabriel Alfonso Ayala**



SECRETARÍA DE JUSTICIA  
FEDERATIVA  
SECRETARÍA DE JUSTICIA  
FEDERATIVA

conducta sancionada y, en su caso, se remitirá el expediente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para los efectos a que haya lugar.

- 88 A este respecto, resulta aplicable la jurisprudencia 33/2014 (10a.), sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro electrónico 2006184<sup>3</sup>.
- 89 Sin que se esté en el caso de requerir al superior jerárquico de autoridad responsable, en virtud de que el amparo fue concedido respecto de una resolución de carácter terminal emitida por la responsable dentro del marco de la función jurisdiccional, por lo que en estas condiciones carece de superior jerárquico.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en los artículos 74 a 76 y 217 de la Ley de Amparo, se resuelve:

**PRIMERO.** Para los efectos precisados en esta ejecutoria, la Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a

contra el acto reclamado y autoridad responsable precisados en esta ejecutoria.

<sup>2</sup> Conforme al Decreto por el que se declara reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicado el 27 de enero de 2016, en el Diario Oficial de la Federación.

<sup>3</sup> "CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS DE AMPARO DIRECTO. LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO ESTÁN FACULTADOS PARA AMPLIAR EL PLAZO OTORGADO PARA TAL FIN (LEGISLACIÓN VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013). Tratándose del juicio de amparo indirecto, para garantizar que las autoridades responsables tengan el tiempo suficiente para analizar y materializar debidamente los alcances de las sentencias concesorias, esto es, sin excesos ni defectos, conforme al artículo 196, párrafo tercero, de la Ley de Amparo, vigente a partir del 3 de abril de 2013, el diverso numeral 193, párrafo tercero, de la propia ley, instituye una atribución para aquellos casos en los que las autoridades demuestren que la ejecutoria está en vías de cumplimiento, o bien justifiquen la causa del retraso, supuestos en los cuales podrá ampliarse cualquiera de los plazos inicialmente otorgados por una sola vez. Ahora, si bien dicha disposición está dirigida a normar la actuación de los Jueces de Distrito y de los Tribunales Unitarios de Circuito, nada impide que los Tribunales Colegiados de Circuito, con la misma finalidad de asegurar un cumplimiento efectivo de sus sentencias, también gocen de la facultad para prorrogar discrecionalmente los plazos que de inicio hubiesen otorgado para ello, sobre todo porque es un hecho notorio la frecuencia con la que se dictan ejecutorias en los juicios de amparo directo en las que la variedad y complejidad de las pretensiones planteadas en el juicio natural exigen de los tribunales comunes un análisis de fondo acucioso, cuyo tiempo de estudio difícilmente puede programarse a priori, sin el riesgo de incurrir en una previsión insuficiente para acatar con exhaustividad y profesionalismo la protección constitucional obtenida, ya que la premura con la que éstos deben actuar, tampoco puede ni debe restar calidad al cumplimiento. Menos aún resulta factible prever con precisión el tiempo en que podría llevarse a cabo la reparación integral de las diversas violaciones procesales que, en muchos casos, son la fuente de la concesión del amparo, pues algunas de ellas se realizan en más de una sola diligencia, y tratándose de la restitución en el goce de la oportunidad defensiva, por lo común se requiere de fases de preparación y desahogo de pruebas, que suelen enfrentar vicisitudes procesales imprevistas que retrasan de manera justificada el procedimiento. En consecuencia, con el fin de robustecer no sólo el oportuno cumplimiento de las sentencias estimatorias, sino también su observancia puntual en forma reflexiva y, en su caso, procesalmente completa y satisfactoria de los intereses de las partes, debe admitirse que los Tribunales Colegiados de Circuito están facultados para extender con prudencia el plazo del cumplimiento conforme lo exijan las circunstancias propias de cada asunto y en correspondencia a esa discrecionalidad, dar respuesta fundada y motivada a las peticiones que en tal sentido formulen las autoridades responsables, antes de declarar que han incurrido en desacato".

